**Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas**



Aan het college van B&W van de gemeente Zuidplas

Postbus 100

2910 AC Nieuwerkerk aan den IJssel

datum: 12 december 2018

betreft: Advies over de Verordening Sociaal Domein gemeente Zuidplas 2019

De Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas heeft kennis genomen van de concept Verordening sociaal domein gemeente Zuidplas 2019. Over een aantal vragen bij deze conceptverordening heeft een delegatie van de *Adviesraad* gesproken met ambtenaren en daarover toelichting en uitleg gekregen terwijl andere vragen en opmerkingen, gelet op de inspraakprocedure, zijn genoteerd. Een deel van de vragen en opmerkingen zijn als bijlage bij dit advies opgenomen. De Adviesraad heeft de toelichting zeer op prijs gesteld. Tijdens deze toelichting zijn al aanpassingen gemaakt op uw concept en vragen beantwoord.

Wat betreft de concept verordening is de Adviesraad voorstander van integraliteit van beleid op het sociaal domein en met name van integraliteit van de dienstverlening. Op het sociaal domein kan sprake zijn van multiproblematiek. Voor een goede ondersteuning van de hulpvrager is dan goede samenwerking nodig tussen alle betrokkenen, samenwerking die mogelijk gemaakt moet worden door het beleid en door de verordeningen die gelden voor de verschillende gebieden waarop hulp wordt verleend.

Het is dus van belang dat de verschillende verordeningen op het sociaal domein, binnen de grenzen van de verschillende wetten, zo op elkaar zijn afgestemd dat ze samenwerking mogelijk maken en in ieder geval samenwerking niet tegenhouden, bijvoorbeeld door verschillen in definitie, voorwaarden, termijnen enzovoorts.

Dit kan bereikt worden door een allesomvattende verordening; de integrale verordening. Het kan ook bereikt worden door de verschillende verordeningen op elkaar af te stemmen.

De conceptverordening kent een gezamenlijk deel met onder andere definities en daarna drie hoofdstukken voor respectievelijk Wmo, Jeugdwet en leerlingvervoer. Daarmee is er in feite maar een klein verschil met drie verordeningen waarbij de definities, termijnen enzovoorts zijn geharmoniseerd.

Voor de Adviesraad is het belangrijkste dat de verordeningen en de onderdelen van de integrale verordening goed vindbaar zijn op de site van de gemeente en toegankelijk zijn, dat wil zeggen dat met doorklikken de juiste informatie toegankelijk is. Goed vindbaar betekent voor de Adviesraad dat (onderdelen van) een verordening niet alleen vindbaar zijn met de juiste terminologie, bijvoorbeeld leerlingvervoer maar ook met termen als ‘reiskosten school’.

De Adviesraad adviseert het college er voor te zorgen dat de vindbaarheid goed geregeld is op het moment dat de voorliggende verordening van kracht wordt.

De Adviesraad constateert dat nog niet alle verordeningen op het sociaal domein onderdeel zijn van de integrale verordening. De Adviesraad heeft geconstateerd dat die andere verordeningen, en nadere regels, op het sociaal domein moeilijk vindbaar zijn. De Adviesraad adviseert het college die andere verordeningen en nadere regels op het sociaal domein samen te brengen in een overzicht dat goed vindbaar en bereikbaar is op de site van de gemeente en dat de verordeningen en nadere regels toegankelijk maakt.

Tevens adviseert de Adviesraad de verordeningen te voorzien van een inleiding waar in eenvoudige taal uitgelegd wordt waarvoor de verordening bedoeld is.

De Adviesraad adviseert u voortdurend de hulpvragende helder en goed te informeren over het proces en besluitvorming over de hulpvraag. Door een goede uitleg over de verordening of het proces kunnen bezwaren of klachten voorkomen worden. De Adviesraad adviseert u deze werkwijze in de verordening op te nemen.

De Adviesraad adviseert om naast de mogelijkheid tot het indienen van een klacht ook een mogelijkheid te bieden om uitleg te krijgen van de verordening, door de gemeente of een ander en tot het stellen van vragen zonder direct te moeten kiezen voor klacht of bezwaar en dit in of bij de verordening op te nemen.

Voor de inhoudelijke opmerkingen met betrekking tot het integrale beleid voor het sociaal domein verwijst de Adviesraad naar zijn advies bij het Verbeterplan en het (nog vast te stellen) advies Integraal Beleidsplan Sociaal Domein.

Hoofdstuk 7 van de Integrale Verordening, Participatie in het sociaal domein, is in het aan ons verstrekte concept nog leeg. De Adviesraad brengt binnenkort advies uit met betrekking tot de participatieverordening voor zo ver deze betrekking heeft op de Adviesraad. Wij nemen aan dat het gehele participatiedeel ons later nog ter advisering toegezonden zal worden.

Tot slot vraagt de Adviesraad aandacht voor het abonnementstarief eigen bijdrage Wmo in artikel 18 van de verordening. Dit tarief betekent een wijziging ten opzichte van de huidige situatie. De Adviesraad weet dat dergelijke wijzigingen vaak tot onduidelijkheid en onzekerheid leiden bij Wmo-gebruikers. Daarom verzoekt de Adviesraad het college om de betrokkenen duidelijk te informeren over de wijziging en over wat wel en wat niet onder het abonnementstarief valt.

Dit advies is vastgesteld in de openbare vergadering van de Adviesraad op 10 december 2018.



Walter Penninga

voorzitter

**Bijlage**

Vragenlijst zoals besproken tijdens het ambtelijk overleg op 22 november 2018 (een aantal redactionele opmerkingen is niet opgenomen).

**Adviesraad Sociaal Domein Zuidplas**

16 november 2018

Vragen en opmerkingen bij de (concept) Verordening sociaal domein (Wmo, Jeugdwet, Leerlingvervoer)

1. Wat is de meerwaarde van deze ‘integrale’ verordening ten opzichte van de afzonderlijke verordeningen? Waarom ontbreken de verordeningen Participatiewet? Is er een meerwaarde bij toevoeging van de Participatiewet?
2. Hoe zijn, als de integrale verordening van kracht is, bijvoorbeeld de regels voor leerlingvervoer terug te vinden?
3. Algemene vraag is welke regels Zuidplas hanteert anders dan voorgeschreven in de wetgeving?
4. Zijn er meer regels? Waarom? Zijn er geoorloofde afwijkingen en waarom?
5. Zijn de algemene voorzieningen m.b.t. de jeugdhulp dekkend voor alle problematiek?
6. Geldt dat ook voor de maatwerkvoorzieningen?
7. Hoe wordt omgegaan met weigeringsgronden? Is men streng of passend bij
8. de individuele situatie?
9. Waarom is de (verwoording van de Klachtenregeling (Toelichting art. 46) verschillend voor Wmo en Jeugdwet?
10. Is er een overzicht (webpagina) met alle gemeentelijke verordeningen of verordeningen die voor Zuidplas gelden (GR of andere samenwerkingsverbanden) en (nadere) regels op het beleidsterrein sociaal domein?

Is er een overzicht/webpagina van de negen gemeentelijke verordeningen Participatiewet?

*Inhoudelijk*

**Verordening**

1. is het een idee de begrippenlijst uit te splitsen naar de 4 categorieën? Ik ben me ervan bewust, dat dit haaks staat op de opzet, maar nu vind ik het een rommeltje. Alternatief: alfabetisch.
2. Is het niet handiger ‘echtgenoot’ te vervangen door ‘partner’ (pag. 9, art. 18.1): dan heb je breder bereik en valt daar alles onder
3. Art. 2., lid 2: schriftelijk is ook email? Zo ja, verwoord dat dan (elektronisch toevoegen)
4. Art. 4., lid 4.i. (pag. 6): onprettig geformuleerd: ervaar ik als discriminerend, laatdunkend (“begrijpelijke bewoordingen”; zie ook art. 45., lid 1); dat zou standaard moeten zijn bij overheidsteksten, hoewel ik begrijp dat dat in juridische sferen gevoelig ligt.
5. Art. 6., lid 1: college = p/a griffie (toevoegen?)
6. Art. 8., lid 2: ‘beruchte’ en-constructie (pag. 6)
7. Art. 13.: titel: Maatwerk? Vergelijk ook elders (pag. 9). Ik vind dat geen maatwerk: opsomming bestaande regelingen.
8. Plaats art. 17: vergelijk dat met art. 16 (pag. 9/10)
9. Art. 18., lid 3: gehuwd = heeft (duurzame) relatie met? Zie opmerking 2.
10. Art. 21., lid 2 en 3: indexering: regelen/opnemen in bepalingen vooraf (ook al, omdat er verschillende data genoemd worden voor aanpassingen t.w. 1 januari en 1 april)
11. Waarom verschillende afrondingen (art. 38., lid 4 en 5; vgl. art. 37., lid 5)
12. Art. 44., lid 2: hebben wij ook te maken met schipperskinderen?
13. Verrassend: ‘leeg’ hoofdstuk 7

**Toelichting**

1. Art. 8/9. Waarom is er geen indicatieve lijst van maatwerkvoorzieningen?
2. Art. 20 of 21 [zie ook was/wordt-overzicht – m.s.]: lid 3.: gesproken wordt over ‘bezoekbaar’ of wordt daarmee bedoeld ‘bewoonbaar’?
3. Hier wordt gemeld: In de praktijk worden deze aanvragen ingediend bij centrumgemeente Gouda. Vraag: blijft dit zo? Dacht dat deze functie van Gouda komt te vervallen. Nu reeds anticiperen.
4. Waarom richtingen niet gehonoreerd (Jenaplan o.a.; art. 27.)
5. Structurele handicap [waarom niet consequent ‘met beperking’ – m.s.] en termijn van 3 maanden: is toch willekeurig?

**Was/wordt Jeugdhulp**

1. Art. 6., lid 4: van 5 naar 10 werkdagen: discutabel (ik vind het verarming)
2. i.h.a. gedetailleerder/strenger (niet per sé verkeerd: grotere rechtszekerheid; bijvoorbeeld terugbetalingsregelingen)

**Was/wordt leerlingenvervoer**

1. handicap = beperking
2. hier grootste behoefte aan leeswijzer
3. art. 38., data aanpassing indices